

# LITERATURE (SPANISH)

Paper 0488/01

Paper 1 (Open Books)

## General comments

Con algunos exámenes superlativos – accediendo unos pocos a la nota máxima de 60 – y muchos sólidos y competentes, la impresión general ha sido de una candidatura asidua y bien preparada, haciendo contraste con el pequeño número de candidatos que no parecían haber ido más allá de una lectura superficial de los textos, sin darse cuenta de la complejidad de la tarea que afrontaban. Los viejos problemas con *rubric infringements* han desaparecido casi por completo, salvo en algunos casos en que el candidato ha contestado tres preguntas sobre cada uno de sus tres textos, asegurándose una nota muy baja porque solo se podía reconocer la 'mejor' respuesta sobre cada texto.

A menudo se nos pregunta el número de palabras que debe tener cada respuesta. Es imposible ser preciso porque unos candidatos se expresan más sucintamente que otros y no vale la pena intentar cambiar su estilo natural. Sin embargo se puede indicar que es improbable que una respuesta de menos de (digamos) 275-300 palabras o dos carillas de letra normal tenga la amplitud deseada, mientras que una de más de 600 palabras es muy probable que contenga irrelevancias y narración inútil. Las respuestas 'imaginativas' pueden no cumplir con la regla (aproximada) que acabamos de enunciar, puesto que es posible a veces (¡no siempre!) captar un personaje a la perfección sin escribir más que una carilla.

La lectura de los exámenes muestra claramente que los profesores se han esforzado en proporcionar a sus estudiantes informaciones e ideas sobre los textos y sus autores. Es un esfuerzo admirable, que saludamos, pero tiene un inconveniente. Cuando un grupo de jóvenes estudiantes pide ayuda al tratar de comprender un texto complejo, es tentador imponerles una interpretación unívoca que aceptarán con alivio porque crea una claridad (falsa) en su mente y les dispensa de pensar por sí mismos. Esto puede ser catastrófico, sobre todo cuando se trata de poesía, en la cual la ambigüedad es una calidad esencial. De este problema se hablará más detalladamente a continuación.

## Comments on specific questions

Anónimo: *Lázarillo de Tormes*

- 1 Pregunta popular pero no la mejor contestada. Muchos candidatos insistieron en que el episodio muestra el 'amor' que el tierno Ciego tiene por Lázaro. Nos parece imposible interpretar de esta manera el carácter del Ciego. Es verdad que Lázaro-adulto aprecia los 'avisos para vivir' que su primer amo le ha dado, pero nunca menciona haber recibido ni dado el menor cariño. Es verdad también que el incidente de las uvas contiene menos violencia que las otras aventuras del tratado, pero no por eso el Ciego deja de ser duro y sobre todo, astuto. Ofrecer a Lázaro parte del racimo no indica generosidad sino necesidad: como han señalado unos pocos candidatos, las uvas están muy maduras, se hacen 'mosto', y hay que comérselas inmediatamente. Es una manera muy barata de 'contentar' al mozo. Aparte de esto, la intención literaria del episodio es divertir al lector mostrándole – con pocas palabras pero con mucha viveza y comicidad – a qué punto puede llegar la astucia del Ciego. Nos extrañamos de la cantidad de candidatos que parecían haber olvidado el hecho de que el Ciego es ciego: no ve que Lázaro se come las uvas tres a tres, sino que lo adivina gracias a su increíble penetración psicológica, que expresa con brillante brevedad en el famoso 'comía yo dos a dos y callabas'. Al no apreciar plenamente este punto, y al no tentar de apreciar el lenguaje maravillosamente económico del pasaje, muchos candidatos se condenaron a una nota relativamente baja.
- 2 Algunos candidatos no vieron conexión alguna entre la primera proposición de la pregunta ('divertir y escandalizar') y la segunda ('ataca la iglesia'); no presentaron más que un aprecio vago y generalizado de la historia. Otros comprendieron la intención de la pregunta pero sólo se refirieron a un episodio, generalmente el del Clérigo. Otros, al revés, mencionaron al Buldero y al Fraile pero

no dijeron nada del Clérigo. Afortunadamente hubo un grupo bastante numeroso de candidatos que conocían muy bien el libro entero y supieron seleccionar y comentar los aspectos más significativos con relación a la pregunta. Claro que no era necesario conocer detalladamente la historia de la iglesia en la España del siglo XVI, aunque algunos candidatos mostraron que sí tenían algunos conocimientos.

- 3 Tuvimos el placer de leer algunas respuestas totalmente brillantes que imitaron perfectamente la voz del Clérigo y dieron una descripción divertidísima de sus experiencias con Lázaro, revelando la hipocresía del Clérigo e indirectamente cómo Lázaro se había burlado de él. Sin alcanzar el mismo nivel de excelencia, muchos candidatos ofrecieron una narración convincente, mostrando que conocían y entendían el tratado. A veces hubo confusión: un candidato se creía que la 'culebra' existía en realidad.

*Laura Esquivel: Como agua para chocolate*

- 4 Muy popular y generalmente bien resuelta, gracias a la gran riqueza de detalles que contiene el pasaje. No pretendíamos que los candidatos mencionasen todos los detalles para conseguir una buena nota, pero tampoco queríamos que saltasen la mitad del pasaje, como ocurría a veces; muy a menudo, por ejemplo, se dejaba sin comentarios la descripción de los animales que huyen. La evocación del amor y ternura entre Tita y Pedro fue generalmente bien apreciada, aunque ciertos candidatos creían que era la primera vez que hacían el amor. Muchos observaron correctamente que el pasaje resume y reúne temas e imágenes importantes del libro, sobre todo las 'cerillas' literales y metafóricas que come Tita. La presencia del realismo mágico se notaba casi siempre, pero no siempre se comentaba su efecto (ejemplo de lo que llamamos *etiquetismo*, la costumbre de identificar técnicas literarias sin preguntarse por qué el autor ha decidido emplearlas). Era evidente que la gran mayoría de los candidatos conocían bien el libro y habían disfrutado leyéndolo.
- 5 Respuestas impresionantes por parte de candidatos que conocían profundamente la novela y se mostraron capaces de analizar detalladamente los caracteres de Mamá Elena y de la hija que tanto se parece a ella, pero no en todo. Por supuesto, hubo no pocas respuestas superficiales que no fueron más allá de notar la similitud en las situaciones personales de las dos mujeres. Algunos candidatos consideraron sólo la relación de ambas con Tita, lo que es esencial pero no suficiente.
- 6 No era la más obvia de las preguntas imaginativas, pero los relativamente pocos candidatos que la escogieron contestaron bien, comunicando el carácter sospechoso y egoísta de Mamá Elena y sobre todo, su actitud resentida hacia Tita. Algunos consiguieron también hacer visible el lado menos repugnante de Mamá Elena evocando las dificultades y decepciones de su vida.

*Carmen Martín Gaité: El cuarto de atrás*

- 7 Los candidatos que se han aventurado en este territorio desconocido han justificado plenamente su decisión de hacerlo, escribiendo a menudo respuestas inteligentes y bien argumentadas. Algunos se mostraron capaces de analizar con profundidad este pasaje y era evidente que la mayoría apreciaban la sutilidad y elegancia del estilo, aunque se les escapase el sentido de ciertos detalles.
- 8 El desorden es un tema tan central que resulta imposible mencionar todas sus implicaciones en una respuesta que será necesariamente bastante corta. Quizás el aspecto más importante del tema sea el hecho de que el desorden representa, para la narradora, el contrario del orden franquista contra el cual se ha rebelado. Claro que esto no resume toda la importancia del desorden en la novela, pero hubiera podido constituir una base para la respuesta. A veces se tenía la impresión de que la riqueza de la novela había confundido al candidato, que no había logrado planificar un argumento claro y tuvo que contentarse con una lista de ejemplos seleccionados al azar.
- 9 Otra pregunta difícil que provocó algunas respuestas interesantes y bien pensadas, pero muchos candidatos tendían a simplificar algo que en la novela no es nada simple. No nos parece correcto decir que la intervención de Carola establece la realidad de 'Alejandro', porque no podemos estar seguros de que el desconocido sea Alejandro: la aparente prueba resulta ser otro misterio, o otros muchos. Hay que reconocer que es imposible clarificar todas las implicaciones de esta cuestión, y los correctores se han dispuesto a aceptar cualquier sugerencia, con tal que se base en el texto. Desgraciadamente, a veces las citas y referencias al texto eran insuficientes como para apoyar hasta un argumento simplificado.

*Rómulo Gallegos: Doña Bárbara*

- 10 Indudablemente esta magnífica novela va a establecerse como un texto muy popular, pero todavía. Los relativamente pocos que lo han ofrecido se han mostrado capaces de apreciar los detalles del pasaje, pero no han entrado con suficiente imaginación en el horror discreto de la escena, que nos ayudan a comprender el carácter y la conducta de la 'mujerona' durante toda la novela.
- 11 Apenas se contestó.
- 12 La voz arrogante y brutal de Mister Danger no es difícil de imitar, pero pocos candidatos entraron plenamente en el universo de la llanura tal y como este personaje lo concibe, ni expresaron satisfactoriamente el choque emocional que recibe al enfrentarse con el individuo superior que es Santos. Sin embargo, en la mayoría de los casos era evidente que el candidato comprendía el personaje y la situación.

*Fernando Arrabal: El cementerio de los automóviles*

- 13 En general, la complejidad de este ejemplo de 'teatro absurdo' no ha desconcertado a los candidatos y la calidad de muchos trabajos sobre este texto ha sido una agradable sorpresa. Sin embargo hay que señalar a los profesores de candidatos futuros que es importante explicar un poco las implicaciones del 'absurdo': no hay que comentar los hechos como si fuesen reales, ni esperar a que los parlamentos se sucedan siempre de una manera lógica. El término clave de la **Pregunta 13** era *escandalizar*: en el pasaje, todo es sorprendente, todo es desconcertante, todo es irónico. La mayoría de los candidatos notaron, como es debido, el paralelo entre Emanu y Jesucristo (y muchos el paralelo entre Tope y Judas), pero un número algo preocupante de ellos no se fijaron en cómo el autor satiriza a Emanu y socava su apariencia de virtud: por ejemplo, el hecho de que su famoso parlamento sobre las ventajas de 'ser bueno' lo ha aprendido de memoria y parece recitarlo sin la menor sinceridad.
- 14 Muy bien resuelta por algunos, los cuales comentaron detalladamente y con penetración casi todas las escenas en que figuran los habitantes de los coches. Otra vez era esencial darse cuenta de que Arrabal no sigue las reglas de la lógica ni las de la coherencia. Los habitantes de los coches son a veces víctimas, a veces torturadores; ya son activos, ya pasivos; ya son cómicos, ya son patéticos; simpáticos, nunca. Dada esta falta de coherencia, ha sido posible alcanzar una nota bastante buena ofreciendo una respuesta selectiva: un buen análisis de dos o tres escenas podía dar una impresión convincente del arte teatral y literario de Arrabal.
- 15 Lo que acabamos de decir sobre la falta de lógica también se aplica a Lasca y Tiosido, con la complicación de que no sólo cambian de papel entre sí, sino también se transforman en policías y perseguidores de Emanu-Cristo. Otra vez los mejores candidatos consiguieron trazar con detalle y apreciación la 'carrera' extraordinaria de estos personajes. Ser demasiado selectivo no servía en este caso: para entender a Lasca y Tiosido (si es posible del todo) hay que seguirles hasta el final.

*Moratin: El sí de las niñas*

- 16 Para contestar bien había que analizar la escena en su totalidad, realzando el efecto de los contrastes entre personajes, acciones, actitudes y estilos de hablar. Desde la furia contenida de Don Carlos al principio, pasando por la comicidad del gracioso Calamocha hasta la sorpresa provocada por la aparición de Simón al final, todo es vívido y vital. Ha habido excelentes respuestas que lo decían todo y con elocuencia; y como era de esperar, ha habido otras demasiado selectivas o mal equilibradas, dando, por ejemplo, excesiva importancia a la intriga amorosa (¿?) entre Calamocha y Rita. Un error bastante frecuente fue el de creer que Carlos ya sabe que su rival es su tío. Los mejores candidatos eran sin duda alguna los que tuvieron en cuenta que ésta es una obra de teatro: aun sin haberla visto representar, hay que tratar continuamente de imaginar cuál es la reacción que el autor quiere producir en los espectadores y cómo consigue interesar y divertirlos.
- 17 Quizás la pregunta más bien contestada de todo el examen. Buen conocimiento del texto, descripciones detalladas de los dos (o tres) criados y análisis profundo del papel que desempeñan en la intriga eran evidentes en buena cantidad de las respuestas. Particularmente interesante la sugerencia de que Rita sirve de segunda madre para Paquita.

- 18** Otra pregunta que se resolvió con mucho éxito. Era evidente que los candidatos – chicos y chicas – simpaticaban sinceramente con Paquita y no tenían dificultad en ponerse en su lugar: se enfrentaron plenamente al dilema al cual tiene que enfrentarse entre su amor por Don Félix y lo que cree que le espera a su madre. Los mejores candidatos hicieron sonar la verdadera voz de Paquita con impresivo dominio del estilo moratinesco.

*Poemas de Octavio Paz (algunos comentarios valen también para Vallejo)*

- 19** Paz no es un poeta fácil, pero la selección resultó muy popular y era obvio que profesores y candidatos habían estudiado intensivamente el poeta y su trabajo. A veces tal estudio había sido demasiado intensivo al tratar de interpretar la poesía exclusivamente en términos biográficos, lo que nunca es aconsejable. Paz, y también Vallejo, escriben una poesía que sí es muy personal, pero también riquísima y profundamente ambigua. Es posible que ante la dificultad de interpretar esta poesía, los estudiantes hayan pedido a sus profesores que 'nos expliquen qué quiere decir'. Pero al 'explicar' de esta manera la poesía de un Octavio Paz o de un César Vallejo, la poesía misma se desvanece y no queda más que un crucigrama aburrido. El Soneto I es un ejemplo típico. La gran mayoría de los candidatos insistieron en descifrarlo sin ambigüedad, pero la variedad de explicaciones que ofrecieron es la mejor prueba de que ninguna es satisfactoria de por sí. Para muchos, el poema era una descripción del acto sexual. Para otros, era la descripción de una mujer; para otros, del sol, y para otros, del mar. En realidad la interpretación depende del lector: el poeta no quiere que exista una sola interpretación. Lo que cuenta es el contacto enriquecedor entre la imaginación del poeta y la del lector; el lector que más placer obtiene de la lectura es el que menos insiste en descifrar lo indescifrable. Se notará que nuestras preguntas sobre la poesía *nunca* piden al candidato que explique 'el mensaje' o nos diga 'lo que el poeta está tratando de decir'. *Siempre* pedimos que el candidato se centre en el lenguaje y nos explique su reacción personal. Por eso, en la **Pregunta 19** nos enfocamos en el contraste entre la movilidad y la inmovilidad. Sexo, amor, mujer, sol y mar: Paz los evoca *todos* al tiempo que hechiza al lector con una serie de contradicciones que deben quedarse sin resolver. No importa que el candidato no sepa 'lo que el poeta está tratando de decir'. Repetimos: lo que importa es el lenguaje.
- 20 & 21** Lo que acabamos de decir se aplica igualmente a las otras dos preguntas, pero aquí el problema del dogmatismo no ha sido tan grave y algunos candidatos han mostrado una verdadera apreciación del arte poético. Nótese que la **Pregunta 20** no dice 'explique las ideas' sino 'aprecie la manera en que las ideas *se encadenan*'. Pocos candidatos han logrado mantener este enfoque. La **Pregunta 21** resultó difícil de resolver y se ha corregido con cierta generosidad.

*César Vallejo: Los heraldos negros*

- 22-24** Nunca ha habido muchos vallejistas, pero siguen ofreciendo, a veces, una apreciación delicada y profunda de los poemas. Es siempre importante ceñirse a la pregunta: si el candidato insiste en reproducir una interpretación 'hecha', sin adaptarla a la tarea precisa, es poco probable que consiga una buena nota.

# LITERATURE (SPANISH)

Paper 0488/02

Coursework

## General comments

La presentación de las carpetas ha sido excelente, la puntuación casi siempre correcta y por consiguiente el trabajo del moderador ha sido fácil y placentero. Se agradece a los centros y profesores la atención que han hecho a las instrucciones.

Las asignaciones han sido generalmente bien concebidas e idóneas. Sin querer frenar la libertad otorgada a los profesores por el sistema de *coursework*, que representa una gran ventaja, es posible hacer algunas recomendaciones:

- el análisis detallado de un pasaje es una tarea valiosa que corresponde muy bien a las metas del examen. Sin embargo, no recomendamos que todas las tres asignaciones tomen esta forma. No sólo puede limitar la gama de lecturas emprendidas por los estudiantes, sino también les prohíbe mostrar su capacidad de formular una reacción ante un texto más amplio. Preferimos cierta variedad en las asignaciones. En todo caso, creemos inevitable que el estudio de la poesía se enfoque en el análisis detallado de no más que dos o tres poemas.
- a la inversa, pedir a los candidatos que hagan un análisis lingüístico detallado de una novela entera es exagerado. Es posible mostrar apreciación del lenguaje empleado por un autor mientras se contesta una pregunta más general, por ejemplo al seleccionar y citar detalles de una descripción o caracterización.
- es perfectamente aceptable que todos los candidatos del centro afronten las mismas tareas, sobre todo si esto facilita la moderación interna, pero no es nada obligatorio. Se aceptará cualquier tarea y cualquier texto con tal que correspondan a las necesidades del examen. A veces, cuando toda la clase o todo el centro ha hecho la misma asignación después de asistir al mismo curso, los trabajos resultan muy parecidos y se tiene la impresión de puntuar al profesor y no al candidato.
- los comentarios del profesor tienen una importancia inestimable: no sólo los que se escriben en la hoja individual del candidato sino también los que figuran en los trabajos mismos. Cuánto más detallados son los comentarios, mejor. Sirven de guía para el moderador (y para el candidato mismo, seguro) sobre los puntos fuertes y débiles del trabajo y de cómo el candidato está progresando. Algunos centros dejan un espacio en la carpeta, o al final de cada trabajo, para una autocrítica por parte del candidato, y sin querer insistir en eso, creemos que es una idea recomendable. En cuanto a la hoja individual, vale la pena reiterar que el moderador no puede tener en cuenta ninguna observación sobre las circunstancias personales del candidato ni críticas de su trabajo fuera de la carpeta (por ejemplo, lo que ha podido contribuir oralmente). Tampoco podemos hacer caso a declaraciones de que la carpeta no representa realmente lo mejor del candidato: sólo podemos juzgar lo que se nos presenta.
- no atribuimos demasiada importancia a la cantidad de palabras. Algunos candidatos se expresan con brevedad, otros prefieren extenderse y eso es perfectamente normal. Lo que hay que evitar, claro, es la irrelevancia. Suponemos que los profesores habrán discutido este punto con sus clases.

# LITERATURE (SPANISH)

Paper 0488/03

Alternative to Coursework

## General comments

El pasaje ha resultado accesible a la gran mayoría de los candidatos, y las preguntas específicas les han ayudado a ordenar sus ideas y planificar su respuesta. Para el alivio de los correctores, apenas ha habido respuestas vagas que denunciaran la guerra en general, o la guerra de las Malvinas en particular; casi todos los candidatos se centraron en el texto y se dieron cuenta de que el autor no habla en términos de 'buenos' (argentinos) y 'malos' (británicos), sino en términos de lo triste que es enfrentar una derrota. La situación del narrador y de sus compañeros ha sido apreciada por casi todo el mundo y en general ha habido pocas incomprensiones. Algunos candidatos supusieron que el 'receptor' mencionado era una persona; otros creyeron que las voces captadas eran las del enemigo.

Gracias a la gran riqueza ideológica y lingüística del pasaje, todos los candidatos han podido producir una respuesta bastante desarrollada. Desafortunadamente ha habido algunos que descuidaron las preguntas y no fueron capaces de analizar el pasaje ni explicar las pocas ideas que tenían sobre su sentido; no parecían haber recibido ninguna instrucción sobre cómo abordar la prueba. En realidad, leer y comentar en tiempo limitado un pasaje 'desconocido' es un ejercicio difícil que requiere una práctica intensiva – algo que la enorme mayoría de nuestros centros y candidatos, pero aparentemente no todos, entienden perfectamente.

Entre los que evidentemente habían sido bien preparados, la diferenciación se hizo principalmente sobre la base de su capacidad de centrarse en detalles y leer entre líneas, comentando no sólo los aspectos obvios (el frío, la oscuridad, el miedo) sino también las profundidades. No siempre se apreció el contraste esencial entre la monotonía matemática de la guerra y su realidad, vivida por algunos y observada – o más bien escuchada – por el narrador. Otra influencia decisiva en la puntuación ha sido, como siempre, la sensibilidad al lenguaje: los mejores candidatos son los que se preguntan continuamente por qué el autor ha empleado tal palabra en tal situación. Unos buenos ejemplos, que fueron comentados por muchos candidatos pero desgraciadamente no todos, son los siguientes: '*devoraron* sus pocas horas'; '*una rutina feroz*'; '*dos hechos terriblemente nuevos*'; '*ajedrez y geometría*', y la comparación con '*chicos que ... escucharan la conversación de sus padres*'. A los profesores que se propongan utilizar este pasaje como práctica para candidatos futuros les recomendamos el estudio de estos y otros tantos detalles lingüísticos.

Pasando a las preguntas individuales, la más fácil ha sido sin duda la primera: la hora (noche y oscuridad) y las condiciones meteorológicas (el frío, la nieve). Algunos candidatos exageraron el efecto diciendo, por ejemplo, que el otoño 'siempre' significa la muerte (al contrario, puede significar los frutos, las cosechas, y por eso la vida), o que las hojas que caen en el otoño representan los soldados que caen en la guerra. En realidad, el autor no menciona la caída de las hojas. Lo que interesa al autor es más bien la brevedad del día otoñal ('...devoraron sus pocas horas') y la largura de la noche. Algunos notaron y comentaron inteligentemente el contraste entre la oscuridad peligrosa de la noche y las no menos peligrosas luces que la atraviesan. Otros comentaron no sólo la hora sino también la fecha, que es mencionada con precisión: el 14 de junio, la 'noche final'. El autor se refiere, por supuesto, al fin de la guerra; algunos supusieron que se refería a la muerte de los soldados, incluido el narrador – pero en este caso ¿cómo ha podido producir su narración?

Casi todos los candidatos se mostraron capaces de analizar un poco, por lo menos, la evocación de la batalla, pero no todos apreciaron la sutilidad con la cual opera el autor. No describe 'atrocidades' ni combates sangrientos, aunque nos deja quizá imaginarlos al citar las palabras desesperadas de ciertos militares. Al dejar al narrador, y por consiguiente al lector, inerte, inactivo y lejos de la batalla, nos distancia de ésta y nos hace reflexionar no en los hechos precisos sino en su sentido emocional y filosófico. Sólo los mejores candidatos entendieron claramente este punto esencial.

Fueron más frecuentes las respuestas que comunicaron, con más o menos lujo de detalles, la confusión que evoca el autor: se sabe que los argentinos están perdiendo, pero no se da ninguna idea precisa del curso

del combate. Esta confusión aparente, fruto de una organización literaria muy precisa, evoca la experiencia de casi todos los soldados que hayan jamás asistido a una gran batalla.

La mayoría de los candidatos lograron comentar por lo menos algunas de las palabras recogidas por el receptor, pero muchos se concentraron exclusivamente en lo obvio, sobre todo la desesperación del 'teniente R' y la del 'mayor' (no siempre se distinguió claramente entre estos dos personajes), y saltaron las otras conversaciones. En realidad era importantísimo comparar los distintos pronunciamientos, porque el sentido esencial del pasaje se concentra en el contraste entre el diálogo 'saturado de datos técnicos' – un diálogo entre oficiales que creen controlar los acontecimientos pero en realidad no hacen más que presidir a una derrota caótica – y la voz 'entrecortada, jadeante, devastada' del infeliz teniente, o bien los gritos desesperados del coronel y del mayor.

Sin embargo, aunque muchos candidatos no comunicaron bien esa idea, sí apreciaron la 'impotencia' del narrador y de sus compañeros, aunque a veces atribuyesen su angustia al miedo personal y no a su incapacidad de influenciar el destino de las víctimas. Fueron muy pocos los que entendieron la gran solidaridad emocional de los soldados: el narrador nunca habla por sí solo, sino en la primera persona del plural. La expresión clave es sin duda '*la mano de uno, por todos*, volvió a girar levemente el dial...'. Porque la guerra es así: si destroza vidas, crea también amistades que durarán para siempre.

Para concluir, se puede decir que la aproximación de casi todos los candidatos ha sido correcta y que han contestado adecuadamente las preguntas. Nuestras recomendaciones para el futuro, para que se superasen unos resultados ya bastante satisfactorios, serían de estudiar asiduamente los elementos lingüísticos del pasaje (de este pasaje o de cualquier otro), y que el candidato se asegure, antes de escribir su respuesta, de que tiene una idea clara de lo que el autor quiere comunicar. Nuestras preguntas son concebidas de manera a ayudar y guiar las exploraciones de los candidatos. ¡Que aprovechen!